

## 知产案例

### 国知局 | 违背诚实信用原则情形中抄袭行为的认定

近日，国家知识产权局对无效宣告请求人与专利权人某科技有限公司的专利无效宣告请求案进行审理，并作出无效宣告请求审查决定，认定涉案专利在申请行为中存在“抄袭现有技术”的情形，违背诚实信用原则，从而宣告专利权全部无效。本案为首例以“抄袭现有技术”为理由，宣告专利权无效的案件。

该案涉及专利号为 201821114751.6，发明名称为“一种全自动软性材料裁切设备用上下裁切装置”的实用新型专利（下称本专利），要求保护一种柔性材料的自动化裁切设备。

无效宣告请求人提交了证明专利技术方案申请日前已销售公开的证据 A（包括销售合同、银行交易记录、证据公证保全等）和证明专利权人申请时知晓该技术为现有技术的证据 B（包括劳动合同、企业信用信息公示报告），认为该专利属于“抄袭现有技术”。专利权人对部分证据反对但未陈述理由和提交反证。

合议组查明证据 A、B 内容清晰明确。无效宣告请求审查决定认为判断“抄袭现有技术”需从技术内容是否相同或高度相似、申请时是否明知是现有技术仍申请两方面判断。在技术内容上，本专利与证据 A 中设备高度一致。在申请行为上，相关人员知晓现有技术且参与专利权人研发可能性高。综上，合议组认定专利权人在申请日之前即已知晓相关现有技术，并抄袭该现有技术将其申请专利。

本专利请求保护的技术方案属于现有技术，因而不符合专利法第 22 条第 2 款的规定。同时，本专利的申请存在“抄袭现有技术”的情形，因而不符合专利法实施细则第 11 条的规定。无效宣告请求审查决定指出，**综合考虑两个法条的立法目的、制度功能和法律效果等因素**，应当优先适用专利法实施细则第 11 条。首先，“不具备新颖性”仅表明本专利的技术方案相较于现有技术没有区别，而“抄袭现有技术”表明本专利既未基于真实的创新活动对现有技术作出改进，且申请过程中存在弄虚作假、不遵循诚实信用的行为，因此适用专利法实施细则第 11 条能够更为全面地反映本案案情。其次，对于经查证认定属于“弄虚作假”“抄袭现有技术”的，优先适用**专利法实施细则第 11 条**，有助于倡导诚实信用、促进专利质量的提升、维护良好的创新环境。

## 联系我们

地址：北京市东城区东方广场东方经贸城西一办公楼 5 层

电话：(86 10) 8529 5526 邮箱：[teehowe@teehowe.com](mailto:teehowe@teehowe.com) 网址：[www.teehowe.com](http://www.teehowe.com)

Disclaimer: The text of this newsletter is for information purpose only. Tee & Howe disclaims any legal responsibility for any actions you may take based on the text in this newsletter.